ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-12/19

в отношении адвоката К.Р.А.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Р.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 18.11.2019 г. по жалобе доверителя М.О.И. в отношении адвоката К.Р.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя М.О.И. в отношении адвоката К.Р.А., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: при осуществлении защиты заявителя бездействовал, фактически не оказывал ему юридической помощи по уголовному делу, не выдал финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

К жалобе доверителя документы не приложены.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Кучина Р.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что им были заключены 2 соглашения на защиту заявителя с его братом

М.А.И.: от 17.07.2019 г. (на ознакомление с материалами уголовного дела в пределах, предусмотренными ст. 53 УПК РФ, и разовое посещение заявителя в СИЗО) и от 14.08.2019 г. (на защиту заявителя в течение всего предварительного следствия). По первому соглашению им был получен в полном объеме гонорар в размере 40 000 руб., по второму соглашению – частично в размере 40 000 руб. (из 110 000 руб., определенных соглашением). Все указанные денежные средства были переведены им на счет коллегии и приходованы надлежащим образом.

Соглашение 17.07.2019 г. было исполнено им в полном объеме, по соглашению от 14.08.2019 г. им был совершен ряд действий до того момента, как 02.10.2019 г. М.А.И. заявил о расторжении с ним соглашения. 18.12.2019 г. адвокат встретился с представителем М.А.И. М.А., действовавшим на основании доверенности, подписал соглашение о расторжении соглашения, акт сдачи-приемки выполненных работ и определил неотработанную часть гонорара в размере 24 800 руб., которые в тот же день были переданы адвокатом А.А.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов более чем на 30 л., в том числе:

* соглашения от 17.07.2019 г. и 14.08.2019 г.;
* акт сдачи-приемки выполненных работ от 18.12.2019 г.;
* соглашение о расторжении соглашения от 18.12.2019 г.;
* расписка А.А. в получении 24 800 руб.

Адвокат в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.Р.А. на основании соглашения осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих доводы жалобы. Напротив, объем работы адвоката по уголовному делу и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем подтверждаются материалами адвокатского досье, представленными адвокатом и изученными комиссией, соглашениями и приходно-кассовыми ордерами.

Комиссия также учитывает тот факт, что после расторжения соглашения от14.08.2019 г. адвокатом был определен размер неотработанного гонорара и возвращено доверителю 24 000 руб.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Р.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.О.И.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Р.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.О.И.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.